



RDDI

Onze referentie
37505138

Datum
17 januari 2023

verslag

Project Dashboards - drieëntwintigste bijeenkomst
projectgroep

Vergaderdatum en -tijd 17 januari 2023, 13.00 uur

Acties

Kernteam:

- Navraag bij beheerders van publicatieplatforms voor openbaarmaking en bij IWO, zoals besproken in de PG op 17 januari, voor de verdere uitwerking van de testversie indicatoren openbaarmaking.
- Werkdocument Eigenschappen van informatiesystemen: nieuw voorstel en opnieuw agenderen in PG.

Leden PG:

- Uiterlijk vrijdag 20 januari schriftelijke opmerkingen over de concept-testversie indicatoren openbaarmaking naar Kernteam.

1. Opening en mededelingen

- Men gaat akkoord met het agendavoorstel.
- Vanuit SVB wordt aangekondigd dat iemand anders op termijn de huidige representant zal vervangen in de projectgroep.
- De uitwerking voor de indicatoren over Woo-verzoeken zal binnenkort worden gepubliceerd. Een laatste punt van afstemming wordt met CIO-Rijk nog aangepast.

2. Woo-openbaarmaking: bespreking concept-testversie

- RDDI stelt de vraag aan de PG hoe ver de uitwerking is en wat er nog aangepast moet worden.
- lenW geeft aan dat het maken van afspraken over indicatoren voor openbaarmaking alleen mogelijk is als rijksorganisaties ook redelijkerwijs de benodigde gegevens hiervoor beschikbaar hebben. De gegevens over de feitelijke openbaarmaking berusten bij de verantwoordelijken voor het openbaarmakingsplatform. Momenteel is dat rijksoverheid.nl (via AZ); op termijn wordt een openbaarmakingsplatform specifiek voor dit doel

gerealiseerd (via CIO-Rijk). Het is niet duidelijk welke technische opties organisaties op dit moment hebben om deze gegevens voor het departementale dashboard te gebruiken. Voor het platform dat in ontwikkeling is, is het van belang om bij de beschrijving van de eisen hieraan rekening te houden met wat er nodig is voor het genereren van informatie voor het dashboard.

RDDI
Datum
17 januari 2023

- RDDI stemt in dat de kwestie rondom de koppeling tussen databron en -platform cruciaal is, hier zal een en ander over worden uitgezocht en opgenomen in het stuk. **ACTIE**
- lenW vraagt zich verder af: Hoe moet openbaarmaking aangetoond kunnen worden? Is bewijs van verzending naar ter publicatie genoeg of moet je de link naar de publicatie ergens opnemen? Dit laatste lijkt niet erg haalbaar, dit kost veel tijd en inspanning. Antwoord RDDI: voor het dashboard is het waarschijnlijk voldoende als je verzending van het stuk naar het publicatieplatform kan aantonen. Ook dit wordt nagevraagd.
- lenW geeft aan dat “in behandeling ter openbaarmaking” niet een behandelingsstatus is die je vastlegt in een dataveld, dit leid je af uit andere datavelden. RDDI antwoordt dat dit inderdaad kan, het is aan rijksorganisaties of ze het zo doen of er een apart dataveld voor opnemen.
- lenW wist niet af van opschortingen in het kader van actieve openbaarmaking. RDDI verduidelijkt dat deze in theorie mogelijk zijn, met name voor het vragen van een zienswijze. lenW: maar waar zit dat dan in het proces, wordt het vragen naar zienswijzen niet al gedaan voor de publicatietermijn? En hoe leg je opschortingen vast in je databron? De verwachting is dat dit in de praktijk veelal niet wordt vastgelegd.
- SVB is het ermee eens dat je dit wil borgen in het proces voordat de openbaarmakingstermijn ingaat, maar je wil wel die extra tijd in de termijn als zienswijze niet voor die tijd gevraagd is. RDDI stelt voor om de vraag of er behoefte is aan het registreren van opschortingen bij openbaarmaking voor te leggen aan IWO. **ACTIE**
- SVB concludeert dat het lijkt dat je iets vergelijkbaars met Woo-hulptooling nodig gaat hebben om dit te kunnen vastleggen, want dit gebeurt momenteel niet in de databronnen.
- RDDI oppert dat men simpelweg startdatum-einddatum zou kunnen vastleggen en geen extra dataveld voor opschortingen hoeft te gebruiken. In een enkel geval dat er sprake is van een opschorting pas je dan (handmatig) de einddatum aan. Dit kan natuurlijk alleen als het maar incidenteel voorkomt.
- lenW legt überhaupt geen deadline van de openbaarmaking vast, men weet immers bij een document waar een besluit over genomen is dat de termijn bijvoorbeeld 2 weken is. Kosten-baten moeten worden gewogen, is het de moeite waard om dit allemaal in je datavelden in te voeren als opschortingen alleen bij hoge uitzondering gebeuren? RDDI concludeert dat om deze afweging te maken in eerste instantie uitgezocht moet worden hoe vaak opschortingen voorkomen, dit is iets om voor te leggen aan het IWO (zie actie hierboven).
- De projectgroep heeft tot en met vrijdag 20 januari om schriftelijke feedback toe te sturen in verband met het feit dat het stuk later is verstuurd dan het kernteam had gewild. Een laatste navraag wordt gedaan of er nog verdere punten betreffende dit stuk besproken moeten worden. **ACTIE**
- De frequentie van het verversen van het dashboard komt ter sprake. De gegevens voor de indicatoren over openbaarmaking zitten bij lenW in

databronnen die soms maar een of twee keer in het jaar worden ververst. Vragen aan de beheerders of deze vaker kunnen worden ververst kost extra werk. Daarbij komt dat indien verschillende indicatoren op verschillende momenten ververst worden, dit problemen kan veroorzaken in het interpreteren van de gegevens. De verversfrequentie voor dashboards is een bespreekpunt dat niet specifiek is voor openbaarmaking.. Er moet gekeken worden of er gezamenlijke afspraken gemaakt moeten worden over de frequentie van het verversen en of bijvoorbeeld CIO-Rijk hier iets over moet zeggen. Hierover wordt een afzonderlijke bespreking in de PG geagendeerd waarbij alle indicatoren van de standaardset worden betrokken.

RDDI

Datum

17 januari 2023

3. Eigenschappen van Informatiesystemen: eerste reactie naar aanleiding van het werkdocument

- lenW geeft aan dat architecten bij hun departement constateren dat het vastleggen van deze indicatoren hen problemen zou opleveren. De werkdruk omtrent IHH is al hoog. Daarnaast rest nog de vraag: zijn deze indicatoren interessant om met een dashboard te monitoren?
- CIO-Rijk geeft aan dat het in ieder geval relevante indicatoren zijn, aangezien het eisen en acceptatiecriteria voor het opleveren van systemen en applicaties zijn. Tijdens keuzes bij het inkopen of ontwikkelen van applicaties zijn deze eisen van belang. Het gaat hierbij niet om welke systemen er allemaal zijn, maar om welke eisen eraan moeten worden gesteld. Hier moet nog de juiste relatie worden gelegd met de DUTO-eisen.
- RDDI bevestigt dit en geeft aan dat er ook op aanraden van NA aanpassingen zijn gedaan aan de indicatoren. Daarbij is de eerste indicator bedoeld om scherp te krijgen welke applicaties in het kader van IHH relevant zijn. Dat zijn diegene waarin overheidsinformatie in staat en waar men dus iets mee moet volgens bijvoorbeeld de Archiefwet. De andere indicatoren toetsen vervolgens of de geselecteerde applicaties voldoen aan basiseisen voor metadatering, aansluiting op zoekstelsel, en recordsmanagementfunctionaliteit.
- CIO-Rijk oppert dat de dingen die met deze indicatoren getoetst worden ook boven water kunnen komen door middel van een DUTO-scan die door NA kan worden uitgevoerd.
- SVB is het niet eens met het eerder gemaakte punt dat de indicatoren niet relevant zouden zijn voor het dashboard. Met het oog op de DUTO-eisen kunnen ze wel degelijk relevant zijn als sturingsinformatie.
- RDDI oppert dat dit onderwerp ook in de inleiding van de eindrapportage opgenomen kan worden als zijnde iets dat in beeld moet zijn voor de informatiehuishouding van een departement, ongeacht of dit in een dashboard wordt bijgehouden of anderszins.
- CIO-Rijk vindt het ook de moeite waard om dit soort onderwerpen aan te snijden ongeacht of het in het dashboard komt. We moeten problematiek rondom architectuur in ieder geval ergens laten terugkomen. Vanuit RDDI wel de vraag of dit project dan hiervoor de uitwerking moet doen of dat dit beter belegd kan worden bij een andere partij.
- Het kernteam denkt na hoe verder met dit onderwerp, zoekt een en ander uit en zorgt voor een voorstel. Daarna komt het terug in de PG. ACTIE

4. Evalueren werkwijze

5. Verslag en actielijst

- Het vierde agenda-item, “Evalueren werkwijze”, komt te vervallen in verband met tijdsgebrek en zal in de volgende bijeenkomst ter sprake komen. Ook het verslag van de vorige projectgroep zal in de volgende bijeenkomst ter sprake komen.

RDDI

Datum

17 januari 2023

6. Rondvraag en sluiting

- Geen rondvraag.

Bijlage: Presentielijst departementen en organisaties

Organisatie
IenW
EZK/LNV
DEF
OCW
BZK
SVB
CIO-Rijk
Doc-Direkt
RDDI

RDDI

Datum

17 januari 2023